Sinapsis(¡Sinopsis!, la sinapsis es la interconexión entre dos neuronas)

(Aylin: ¿no te parece un poco imprudente realizar tu informe de lectura sobre un texto que ya tiene una evaluación programada?)

En este ~~ensayo~~ (libro) (se) nos explica sobre la enseñanza de la filosofía(,) que es un alegato (¿es la palabra más adecuada de acuerdo al contexto?) sobre la defensa del discurso filosófico y la acción razonable.

En el libro “El topo en su laberinto” (los nombres de libros suelen ponerse en cursivas) de Santuc nos menciona que ~~la idea de la filosofía existe~~ (¿estaba puesto en duda?), que tiende a decir que es una ciencia, por lo tanto, lo considera como un corpus de saberes y se basa en la representación de diferentes ciencias. (Muy por el contrario, creo que el texto defiende que es algo distinto a un conjunto de conocimientos, tal y como discutimos respecto a la diferencia kantiana entre “conocer” y “pensar”, que rescatamos con el texto de Hannah Arendt) Nos menciona en una parte del libro una frase que me intereso(ó) mucho sobre Nietzsche sobre la “muerte de Dios”, La frase no significa que Nietzsche creía que existía un Dios y había muerto, en realidad la frase del filósofo alemán es una metáfora. El filósofo quiso expresar que el Dios cristiano no es más la fuente creíble de los principios morales absolutos. En este movimiento enfatizo(ó) en la razón y el individualismo más que en la tradición, dejando atrás todo pensamiento impuesto por la religión. (Por el contrario, Nietzsche, al establecer que “Dios ha muerto” ha querido decir que la racionalidad está deslegitimada, al punto extremo de entenderse a sí mismo como un “inmoral” y un “irracionalista”)

Así es que la filosofía comenzó a defender que las autoridades ya no necesitaban estar organizadas según la tradición religiosa y que deberían ser resultado del consentimiento y la racionalidad de las personas gobernadas. Según los filósofos, las teorías morales, los valores y el orden podrían existir sin la necesidad de un Dios, tan solo con la filosofía y la ciencia.

Santuc nos dice que al producirse esta ruptura entre hombre (y) naturaleza, el hombre es expulsado del cosmos, ya no está unido a ella, no contempla la naturaleza, sino que la explota y surge una relación sujeto(-)objeto, la naturaleza ya no es un sujeto a la que se le debe tratar como otra persona o como el tipo de trato entre relaciones interpersonales. Este tipo de pensar nos indica que, en la relación de diálogo con la naturaleza, el elemento que interviene para ~~modificador~~(modificar) y ~~controlador~~ (controlar) las fuerzas naturales es el hombre. El elemento que acompaña al hombre para controlar las fuerzas naturales se cree que es la tecnología. Es decir, para el hombre moderno, el auténtico desarrollo radica en el empleo de una adecuada tecnología. Si así se está pensando es porque estamos haciendo de la naturaleza un objeto y por ende la pérdida del respeto. ¿Será posible una tecnología que no afecte en gran medida a la naturaleza? Para nuestro modo de pensar, no creemos que haya una tecnología que no haga daño o afecte a la naturaleza (No en la práctica de modo difundido, pero en teoría, existe y se aplica en casos muy puntuales y escasos); si lo hubiera, tendría que ser eminentemente sustentadora y protectora de la Naturaleza ¿será posible este tipo de tecnología sustentadora y productora?

En una parte del texto nos comenta que la amplitud filosófica y la peculiaridad de su discurso nos habla sobre la dialéctica(, que,) para Platón es el ejercicio del diálogo entre dos partes, a través del cual se busca llegar a la verdad sobre algún tema discutido.

Para él, el diálogo es sinónimo de dialéctica. Ahora debemos considerar los diferentes significados que puede tener la palabra diálogo: el primero de ellos es separar; la segunda, hablar; y la tercera, argumentar. Para Platón, el diálogo abarca estos diferentes significados, de modo que considera el diálogo como el **acto de "hablar**, discutir y separar los sentidos**” (Vicente Santuc 2005: 46).** (Debes poner la cita concreta entre comillas, porque no se diferencia tu redacción del pasaje citado)

Para Aristóteles, es importante considerar si una tesis es generalmente aceptada o no. Por lo tanto, considera que las opiniones comúnmente aceptadas son argumentos oportunos en el ejercicio dialéctico, ya que representan la "sabiduría popular secular". Esto es lo que Aristóteles llama: la consideración de la sustancia del problema, *"que la opinión” avanzada en el diálogo está de acuerdo con las “opiniones aceptadas”* (Vicente Santuc 2005: 56). (Cita indiscernible)

Con esto, Aristóteles expresa su preocupación por la búsqueda real de la verdad. Para el filósofo, las técnicas utilizadas por la dialéctica también podrían ser utilizadas por aquellos que no buscan la verdad misma. Este sería el caso de aquellos que solo quieren convencer a su interlocutor, a través del lenguaje.

En conclusión, para Platón la dialéctica es la búsqueda de consensos sobre un tema determinado a través de un diálogo que respete la lógica. (En realidad, creo que Platón sostiene que hay ideas y verdades “absolutas” y el diálogo permite acceder, mediante la razón, a ellas, pero no es, en rigor, fruto de un “consenso”)

Por otro lado, Aristóteles considera importante añadir a este diálogo la consideración de la sustancia del problema y la intención del diálogo y sus interlocutores. (No queda clara la idea que buscas expresar en este breve pasaje final)

(Faltó una reflexión personal)

Aylin; has hecho un buen esfuerzo de interpretar el texto, pero me temo que, para empezar, no has elegido un texto adecuado, por cuanto ya tenemos una evaluación programada con anticipación del mismo texto; me parece un poco imprudente que hayas elegido un texto que de todos modos tenías que resolver en otra instancia, por lo cual sería una fuente inadecuada para la labor.

Debes revisar tu redacción, el modo correcto de citar, incluyendo las comillas, la página y el año de edición del pasaje revisado. En algunos puntos, tu interpretación de las ideas no es muy concisa ni rigurosa, y, además, te has limitado a exponer ciertas ideas sueltas de la lectura, pero no concretas un reflejo de las ideas nucleares del texto. En suma a esto, has dejado de agregar tu reflexión personal.

Nota: 11